

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O./ 2012 / 1 / .../ 12 januari 2012

In zake ..., wonende ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen ..., eerste evaluator en directrice van de basisschool ..., ...te ..., behorende tot
 de VZW ...met maatschappelijke zetel te ..., bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 5 december 2011 tekent ...beroep aan tegen de beslissing van ..., eerste evaluator en directrice van de basisschool ..., van 22 november 2011. De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 1 februari 1999 als administratief medewerker werkzaam in de school Op 1 januari 2008 werd verzoekende partij voor 21/36 vast benoemd.

Verzoekende partij ontving in april 2010 een geïndividualiseerde functiebeschrijving. Vanaf 1 maart 2011 werd de prestatiebreuk wegens een verlofstelsel herleid naar 4/36. Op 18 januari 2011 ontving verzoekende partij een aangepaste functiebeschrijving.

Bij de uitnodiging voor het evaluatiegesprek ontving verzoekende partij op 17 oktober 2011 per mail een nieuwe functiebeschrijving.

Het evaluatiegesprek vindt plaats op 28 oktober 2011.

Het evaluatieverslag wordt op 22 november 2011 aangetekend verzonden en vermeldt als eindconclusie 'onvoldoende'.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 5 december 2011 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991

betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (verder DRP).

2. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 19 december 2011 maakt het schoolbestuur een repliek alsook het evaluatiedossier over.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is naar vorm en termijn regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Verzoekende partij werpt op dat het DRP voorziet in het coachen en ondersteunen op basis van geïndividualiseerde functiebeschrijvingen. Binnen de structuur van de evaluatieprocedure spreekt men van functioneringsgesprekken. In voorliggende dossier kan er van functioneringsgesprekken geen sprake zijn en heeft dit noodzakelijk onderdeel van het evaluatieproces dus niet plaatsgevonden.

Er vonden drie gesprekken plaats, op 18 januari 2011, op 22 augustus 2011 en op 8 september 2011. Verzoekende partij werpt op dat het hier niet om functioneringsgesprekken ging. De korte gesprekken gingen eerder over de praktische organisatie (o.a. werken op donderdag of vrijdag ten behoeve van het schoolkrantje) en niet over het (dis)functioneren op basis van de geïndividualiseerde functiebeschrijving.

Verwerende partij repliceert dat er drie functioneringsgesprekken plaatsvonden en die ook zo werden aangekondigd. Er kunnen evenwel geen verslagen worden voorgelegd. Wel werd tijdens de drie gesprekken duidelijk gemaakt dat er omtrent het functioneren van verzoekende partij iets schort (schoolkrantje en stockbeheer). Verzoekende partij was op de hoogte van het disfunctioneren en hoe dat naar de toekomst toe kon verholpen worden. Verwerende partij verwijst naar het draaiboek, dat gedetailleerd per dag weergeeft wat verwacht werd. Het draaiboek omvatte de noodzakelijke remediëring temeer daar dit ook meerdere keren werd aangepast. Toch liep het fout wat de uitvoering van de essentiële taken betreft.

Verwerende partij benadrukt nogmaals dat het voor verzoekende partij duidelijk was dat het om functioneringsgesprekken ging en die ook zo werden aangekondigd. Dat er naast de drie functioneringsgesprekken ook meerdere tussentijdse gesprekken plaatsvonden wordt bevestigd evenals dat er tijdens deze gesprekken enkel over een aantal praktische zaken werd gesproken. Verwerende partij is van oordeel dat het disfunctioneren, de daarop volgende afspraken en de remediëring gebeurde overeenkomstig de geest van het DRP.

Verzoekende partij leest omtrent het functioneren van betrokkene ter zitting twee verklaringen voor van vroegere directies. Verwerende partij wijst het College van beroep erop dat deze verklaringen voor haar onbekend en nieuw zijn. Het College van beroep wijst op het mondelinge karakter van de procedure ter zitting.

Het College van beroep is van oordeel dat overeenkomstig de letter en de geest van het DRP er in een evaluatieprocedure functioneringsgesprekken noodzakelijk zijn. Het College van beroep is daarbij ook van oordeel dat er niet van elk gesprek een schriftelijke weergave dient

te volgen. Bij een functioneringsgesprek waar afspraken worden gemaakt en remediëring wordt voorgesteld en waar dit uitmondt in een aangepaste functiebeschrijving is een schriftelijke weergave wel noodzakelijk. Ook dringt een functioneringsgesprek zich op als er een wijziging in de opdracht is. Bij de uitnodiging dient het voor het personeelslid duidelijk te zijn dat het om een functioneringsgesprek gaat onder meer omdat het als functioneringsgesprek wordt aangekondigd. In de voorliggende evaluatieprocedure is dit niet gebeurd. De drie door de verwerende partij aangehaalde gesprekken kunnen niet als functioneringsgesprekken in de zin van het decreet worden beschouwd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep van 6 november 2009;

Na beraadslaging, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

Brussel, 12 januari 2012

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep is als volgt samengesteld:

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

Mevrouwen C. Humblet, B. Pletinck en B. Van de Steene, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren P. Gregorius, F. Lefever en L. Van den Bergh, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere